



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-11-36544 ש' נ' ז'

תיק חיצוני: סוג זיהוי צד א'

1

מספר בקשה: 5

בפני כב' השופטת כרמית חדד
המבקש:

ז' ת"ז, *****
ע"י ב"כ עו"ד יצחק קריטנשטיין

נגד

המשיבים:

1. ש' ת"ז, *****
2. א' ת"ז, *****
ע"י ב"כ עו"ד נתנאל מויאל

2

החלטה

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

המבקש עותר בבקשות לתיקון פרוטוקול והחלטה מיום 17.12.2020. כמו כן כלל המבקש בבקשתו טענת הגנה נוספת (מכח ס' 115 לחוק הירושה התשכ"ה – 1965) אשר לא צויינה במסגרת כתב ההגנה מטעמו ולחילופין עתר לתיקון כתב ההגנה.

דיון והכרעה:

1. תחילה יצויין כי לאחר הגשת תגובת המשיבים הגיש המבקש תשובה לתגובה מבלי שניתנה החלטה המורה על הגשתה. בעקבות זאת הגישו המשיבים בקשה למחיקת התשובה והמבקש הגיש תגובה לכך והכל ללא שניתנה כל החלטה המורה על כך.

על מנת להעמיד דברים על דיוקם מצאתי לציין כי בניגוד לטענות המבקש תקנה 241 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד – 1984 אינה חלה על הליכים בבית המשפט לענייני משפחה. ממילא ועם כניסת תקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט – 2018, תקנה זו כלל אינה בתוקף.

על כל פנים הגשת תשובה לתגובה בבית המשפט משפחה אינה זכות מוקנית ולפיכך המבקש לא היה רשאי להגיש כל עוד לא קיבל רשות לעשות כך.

עם זאת ומאחר שאין בתשובה או באשר הוגש לאחריה כדי לשנות מהחלטתי לא מצאתי ליתן הוראו בעניין זה מעבר לאמור לעיל.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 36544-11-19 ש' נ' ז'

תיק חיצוני: סוג זיהוי צד א'

2. לגופו של עניין לאחר שעיינתי באשר הוגש מצאתי לדחות את הבקשה לתיקון פרוטוקול והחלטת בית המשפט.

בכל הנוגע לבקשה לתיקון פרוטוקול ומעת שהמבקש לא ציין המיקום המדויק של התיקונים המבוקשים לא ניתן לבחון התיקון המבוקש או להורות באופן אפקטיבי על תיקונו.

בכל הנוגע לתיקון הסכמת הצדדים שקיבלה תוקף של החלטה הרי שזו מבטאת באופן מדויק את הסכמת הצדדים בדיון ואף עולה בקנה אחד עם דברי ב"כ המבקש בעמ' 2 ש' 27 לפרוטוקול הנ"ל.

לפיכך אין מקום להורות על תיקון הפרוטוקול או החלטת בית המשפט שניתנה על יסוד הסכמת הצדדים בפרוטוקול. משכך, הסיכומים יוגשו בשאלה האם המבקש הוא בגדר דייר מוגן מכח ס' 33 לחוק הגנת הדייר ובהתאם להסכמת הצדדים.

כמובן שכאמור בפרוטוקול ובהסכמת הצדדים המדובר במחלוקת ראשונית ואין בה כדי לשנות מגדר המחלוקת העובדתית והמשפטית בין הצדדים ככל שנותרה מעבר לעניין מושא הסיכומים.

3. בכל הנוגע לטענה הנוספת שהמבקש העלה במסגרת בקשתו, לפיה הוא עותר למתן סעד לפי ס' 115 לחוק הירושה התשכ"ה – 1965, הרי שלא מצאתי מקום לקבל טענת המבקש כי המדובר בטענה משפטית הנובעת מהעובדות הכלולות בכתב ההגנה.

נתבע המבקש לממש הזכות הקבועה בס' 115 לחוק הירושה נדרש לטעון הטענה באופן מפורש בכתב ההגנה. וככל שלא עשה כן בית המשפט אינו נדרש לדון בטענתו.

ס' 115 לחוק הירושה קובע בזו הלשון: **"דירה שהמוריש היה ערב מותו בעלה וגר בה, רשאים בן זוגו ילדיו והוריו שהיו גרים בה אותה שעה עם המוריש להוסיף ולגור בה כשוכרי היורשים שבחלקם נפלה הדירה; דמי השכירות תקופתה ותנאיה ייקבעו בהסכם בין הנשאים בדירה לבין אותם היורשים ובאין הסכם ביניהם – על ידי בית המשפט".**



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 36544-11-19 ש' נ' ז'

תיק חיצוני: סוג זיהוי צד א'

1 הנה כי כן הסעיף נוקט בלשון "רשאי" ללמדך שמקום בו מתקיים התנאים להחלת הוראות
2 הסעיף, עדיין המדובר ברשות ובן הזוג אינו חייב להישאר לגור בדירה כשוכר. לפיכך מקום
3 בו הוא מבקש לעשות כן עליו לעתור לכך במפורש.

4
5 זאת ועוד, בהתאם להוראות הסעיף והפסיקה על פיו המדובר בזכות מוגבלת בזמן וגם
6 מנימוק זה יש להתייחס במסגרת כתב ההגנה לתנאי השכירות ותקופתה ככל שהיא עודנה
7 רלוונטית לנוכח פרק הזמן שחלף ממועד הפטירה.

8
9 באשר לבקשה החלופית לתיקון כתב ההגנה לא מצאתי מקום לדון בה במסגרת בקשה זו.
10 הבקשה הוגשה ללא תצהיר כלל ומבלי שהובאו נימוקים לצורך בתיקון כתב ההגנה לרבות
11 המועד בו הוגשה הבקשה.

12
13 ככל שהנתבע עומד על בקשתו עליו להגיש בקשה כדין ובכפוף להוראות תקנות בית המשפט
14 לענייני משפחה (סדרי דין) התשפ"א – 2020.

15
16 4. לפיכך אני מורה כדלקמן:

17
18 בקשת המבקש נדחת. הצדדים יגישו סיכומים בהתאם להסכמה שקיבלה תוקף של החלטה
19 מיום 17.12.2020.

20
21 משחלפו המועדים להגשת הסיכומים בהתאם להחלטה כאמור לעיל והגם שהצדדים או מי
22 מהם לא עתר בבקשה למתן ארכה, ובשים לב לבקשות התלויות ועומדות שהוכרעו בבקשה
23 זו אני מורה כי הסיכומים יוגשו במועדים הבאים: המבקש/ הנתבע יגיש הסיכומים מטעמו
24 עד ליום 14.02.2021. המשיבים/ התובעים יגישו סיכומיהם עד ליום 28.02.2020.

25
26 משסיכומי הצדדים צפויים להיות מוגשים בתוך פרק זמן קצר וחרף דחיית הבקשה לא
27 מצאתי לקבוע חיובו של המבקש בהוצאות בשלב זה ועניין זה יקבל ביטוי בהחלטה שתיתן
28 לאחר הגשת הסיכומים.

29
30 החלטה זו מותרת בפרסום ללא פרטים מזהים.

31
32 ת.פ ליום 01.03.2021.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 36544-11-19 ש' נ' ז'

תיק חיצוני: סוג זיהוי צד א'

1
2

ניתנה היום, י"ח שבט תשפ"א, 31 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

3
4

כרמית חדד, שופטת